

## Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 12 mei 2015

Verslag: mevrouw Sinsel

### BP Looiershof (Bauduin)

Aanwezig

Fractiewoordvoerders: de dames Düren en Thieme en de heren Bonder, Nicky Beckers, Pie Frijns, Gorren, Van Lune, Schoffeleers en Sondeijker

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

**De voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat dit onderwerp al eerder is besproken. De fracties hebben nu de gelegenheid om nog vragen te stellen.

**Partij Veilig Maastricht** (Thieme) herinnert zich dat circa anderhalf jaar geleden met de omwonenden over het bestemmingsplan is gesproken. Daarna zijn ook alle sympathieën meegenomen. De ingediende klachten over het vigerende bestemmingsplan vallen echter buiten de marge van de mogelijkheden. PVM kan dus niet meer of minder dan instemmen met het voorstel.

**GroenLinks** (Düren) stelt vast dat er veel verschillende zienswijzen zijn ingediend. Blijkbaar zijn veel burgers het niet eens met het bestemmingsplan. GroenLinks weet dan ook nog niet of zij het voorstel zal steunen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) stelt vast dat zich binnen het bestemmingsplan het laatste armenhuisje van Maastricht bevindt. De bedoeling is om hiervan een studio te maken. De fractie is van mening dat bekeken moet worden of dit huisje bewaard kan worden in het kader van het cultureel erfgoed zodat burgers dit pandje kunnen bezoeken. De fractie wil dit pandje dan ook niet bestemmen als woning. De Maastrichtse Volkspartij kan met de rest van het plan instemmen.

**D66** (Schoffeleers) stemt in en vindt het stuk behandelrijp. Omwonenden hebben inderdaad hun bezorgdheid toegelicht. Uiteindelijk hebben echter maar vier personen een zienswijze ingediend voor dit plan nabij de binnenstad. D66 stelt vast dat het college in de beantwoording van de zienswijzen zeer adequaat weerlegt waarom daarin niet kan worden meegegaan.

De **VVD** (Beckers) heeft ook geen bezwaar en vindt het stuk ook rijp voor besluitvorming.

Het **CDA** (Gorren) vindt het bestemmingsplan behandelrijp voor de raad. Het CDA gaat dan ook akkoord. Verder steunt de fractie de oproep van de Maastrichtse Volkspartij om het laatste armenhuisje in Maastricht voor het publiek te bewaren. Dit culturele erfgoed mag niet verloren gaan.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) constateert dat ondanks de eerdere bezwaren de omwonenden nu het voorstel – een compromis – steunen. Daarmee kan de fractie geen bezwaren meer hebben.

De **SP** (Bonder) steunt ook de oproep van de Maastrichtse Volkspartij om het laatste armenhuisje in Maastricht voor het publiek te bewaren en eventueel te restaureren. Verder steunt de SP het voorstel. Verder vindt de fractie het wel jammer dat alleen plannen voor welgestelden worden gemaakt. Er moet meer aandacht voor sociale woningbouwplannen in Maastricht komen.

De **PvdA** (Van Lune) had eerder ook enige bezwaren tegen de plannen, vooral omdat er weinig steun was van de omwonenden. De plannen zijn inmiddels aangepast. Daarom kan de fractie nu instemmen met het plan en is het voorstel rijp voor besluitvorming in de raad. Verder geeft de PvdA aan de SP mee om zich vooral te richten tot de woningbouwcorporaties. Zij hebben hun plannen immers allemaal ingetrokken.

**Wethouder Van Grootheest** stelt vast dat de plannen inderdaad zijn aangepast. In reactie op GroenLinks geeft wethouder aan het te willen omdraaien. De wethouder stelt vast dat de omwonenden en de ontwikkelaar in de afgelopen periode heel goed met elkaar zijn opgetrokken om tot dit plan te komen. De wethouder is dan ook heel erg tevreden met het eindresultaat. Er zijn inderdaad maar een beperkt aantal zienswijzen – slechts vier zienswijzen – ingediend voor een plan op deze locatie, zoals D66 ook stelt. De grote meerderheid van de omwonenden vindt het plan dus een goed idee. De wethouder stelt vast dat er draagvlak is voor het plan. Dat was ook de insteek. De wethouder wil dan ook graag de complimenten hiervoor aan de ontwikkelaar en de omwonenden overbrengen. In antwoord op de opmerkingen over het armenhuisje geeft de wethouder aan dat men dit in het stuk ook terugvindt bij zienswijze 8 op pagina 9 van 12. Het armenhuisje vormt geen onderdeel van het bestemmingsplan en wordt in een later stadium gerestaureerd. De wethouder stelt vast dat de boodschap van de raad helder is en hij zal deze dan ook aan de ontwikkelaar overbrengen. Anderzijds stelt de wethouder vast dat het pandje particulier eigendom is. De ontwikkelaar bepaalt dus uiteindelijk zelf hoe hij hiermee om wil gaan.

Ten slotte geeft de wethouder aan dat dit college heel hard werkt om voor een divers woningaanbod in Maastricht te zorgen. Daarbij passen zowel woningen voor een grote portemonnee als ook woningen voor een kleinere portemonnee. Daarover is niet voor niets twee weken geleden uitgebreid gesproken.

**De voorzitter** dankt voor de beantwoording en stelt vast dat de vragen zijn beantwoord. De voorzitter vraagt aan GroenLinks of het stuk rijp is om in de raadronde te bespreken.

**GroenLinks** (Düren) vindt het stuk rijp voor bespreking omdat inmiddels zoveel mensen hierover hebben nagedacht.

**De voorzitter** concludeert dat het stuk voor de aanwezige fracties rijp is voor een bespreking in de raad.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.20 uur.

Maastricht, 12 mei 2015

Cobben  
Secretaris

Van Ham  
Voorzitter